

永續分類標準 對電子業的衝擊與建議

目錄

執行摘要—檢驗企業永續純度 電子業首當其衝.....	1
為永續訂標準的世界潮流.....	3
臺灣永續分類標準的推動進展.....	11
永續分類標準對臺灣企業的影響層面.....	12
政策建議.....	13



陳鴻達 永續金融召集人

研究領域：永續金融、審慎監理

經歷：環保署主秘、行政院秘書長室專門委員

Email：honda@tabf.org.tw

電話：(02)3365-3575

檢驗企業永續純度 電子業首當其衝

隨著氣候風險的日益嚴峻，對於企業在永續議題的要求也日益具體。目前歐盟已經規畫透過「審慎監理措施」來減緩氣候風險對金融穩定的衝擊，**第一個要求將是要求銀行揭露其「綠色資產的比例 (green asset ratio)**」。對於這項新的監理要求，銀行勢必加強放貸時的 KYC，掌握其客戶的永續績效表現，並據以計算該銀行的綠色資產比例。**若依照歐盟的永續分類標準，台灣的電子業將首當其衝。**

綠色資產計算公式

什麼是綠色資產？誰說了算？有研究指出，全球有超過六百種民間的 ESG 評級機構，但評級結果卻非常分歧。例如股神巴菲特的波克夏投資公司，在富時 (FTSE) 的評比成績非常差，在其他評比卻在中上。經營風評不錯的富國銀行 (Wells Fargo)，在各種評比的結果也很分歧。這對企業與投資者都造成困擾，因此以歐盟為主的一些國家，嘗試制訂「永續分類標準 (Taxonomy)」，為永續訂出統一的或標準化的判別標準。除了作為企業本身在進行相關揭露時的標準，並可進一步作為基金永續純度的計算標準或綠色債券的評判依據。

在歐盟的配套中，公司的永續存度必須在其永續報告書中揭露，基金的永續存度必須在 SFDR 中申報，發行綠債也必須符合永續分類標準的規定。目前須申報者為員工 500 人以上或營收 4,000 萬歐元或資產負債表 2,000 萬歐元以上公司，CSRD 生效後將降為員工 250 人以上。

並且歐盟銀行局 (EBA) 也將要求銀行業揭露其綠色資產比例，其計算公式為以「符合永續分類標準的放款、債券與股票」為分子，「全部有被永續分類標準列舉到的資產」為分母。也就是說銀行必須透過放款或投資資產組合，儘量引導資金流向永續的經濟活動，並以這個數值作為該銀行減緩全球暖化的量化指標。

台灣 ICT 產業怎麼辦

目前歐盟公布的永續分類標準，只涵蓋九大行業中的 88 種經濟活動。台灣 ICT 產業幾乎都不

在歐盟永續分類標準內，因此不管其環境績效如何，若依照歐盟的辦法，整個臺灣 ICT 產業的永續純度都是零。歐系基金若投資台灣 ICT 公司股票，則其永續純度就會被稀釋，進而減少其投資意願，這對台灣 ICT 產業的衝擊不小。

那如何為 ICT 產業訂一個對國際有說服力的指標？同時又符合該產業產品多樣性，生命週期又短的特性。建議以該企業使用綠電的量占總用電量的比例，為其永續存度。除了呼應 RE100 的要求潮流，也不會讓國際質疑台灣的標準過低。

化繁為簡，歐盟可借鏡之處

歐盟知道這是件大工程，因此研議多年，許多制度設計也修改了好多次。為了行政可行性，許多地方最後定案時也化繁為簡。例如其以產業供應鏈的方式列舉一些永續的經濟活動，避免眾多零組件掛一漏萬，也增加行政效率。例如「製造再生能源設備」、「製造低碳運輸機具」、「製造節能建築所需的設備」、「經營再生能源發電或儲能」與「安裝或維修再生能源設備」等等，這每一項的供應鏈都涉及許多零組件或服務，歐盟通通認為符合永續分類標準，不再為每一個零組件定生產的標準。

在研議過程中，許多業者認為最頭痛的是，如何評斷是否對其他環境目標造成明顯危害 (DNSH)。因為之前的草案，每個經濟活動都被要求用許多法規或標準來檢驗，讓業者陷入茂密的法規叢林中。因此最後歐盟將此簡化成五套檢查項目，每個經濟活動依其特性，規定必要的檢查項目。

更重要的是歐盟調整實施步驟，採兩個兩階段實施。由於金融業的永續純度是彙整其放款或投資對象的永續純度，因此歐盟規定非金融業先在今年實施，金融業的結果可慢一年提交。另外為了讓業者熟悉制度，歐盟規定業者第一年只須揭露其營收有被永續分類標準涵蓋到的比例，第二年才需揭露合乎永續分類標準的比例。這讓政策在實施後，有緩衝或調整的時間，也平息了許多不同意見。

為永續訂標準的世界潮流

近年來「永續」或 ESG (環境、社會與公司治理) 可說是最為人所琅琅上口的話題，絕大多數企業也都認同此理念，但全球環境破壞與社會內部矛盾的問題並未稍緩和；雖然民間有許多 ESG 的評級機構，但評級結果卻非常分歧，也造成企業與投資者的困擾，因此以歐盟為主的一些國家，嘗試制訂「永續分類標準 (Taxonomy)」，為永續訂出統一的或標準化的判別標準。除了作為企業本身在進行相關揭露時的標準，並可進一步作為基金永續純度的計算標準或綠色債券的評判依據。

歐盟的永續分類標準可說是起步最早，企圖心最大，也是複雜度最高的計畫，雖然有不少可供參考的地方，但畢竟各國的社會與產業背景差異甚大，很難一體適用。因此各國都說會參考歐盟的制度設計，但無可避免都會再依本國的國情與政策目標進行調整；例如新加坡以燈號顏色來反映永續性，不像歐盟只有符合最佳標準值，才能稱為永續。中國為永續列舉了六大類活動，但卻未制訂出門檻標準。英國目前只表示會自行制訂一個更佳的分類標準，但期程與內容則甚不明朗。

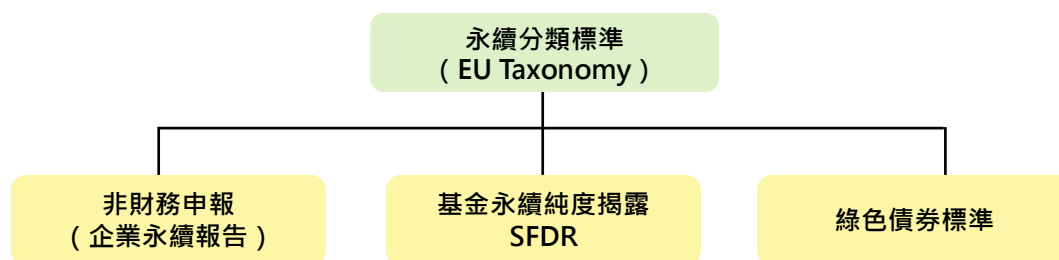
為了加速臺灣往永續或淨零排放轉型，臺灣發展永續分類標準也是刻不容緩的課題。從國際發展現況可知，發展臺版永續分類標準時，除吸收國外良好作法，記取別人推動時所遇到的困境外，也應考量如何與國內現有的政策相銜接或持續深化。此外明確，可遵循的分類標準，避免執行時的爭議，也是成功分類標準的必要條件。

(一) 歐盟永續分類標準評析

「永續分類標準 (Taxonomy)」可說是歐盟 2019 年通過「綠色政綱 (The Green Deal)」的核心，因為該政綱所涉及的「永續財務揭露規範 (Sustainable Finance Disclosure Regulation, SFDR)」，「企業永續報告指令 (Corporate Sustainability Reporting Directive, CSRD)」與綠債標準等都要依據永續分類標準的規定進行計算與申報。在歐盟的規劃中，將依「歐盟行業經濟活動分類統計 (NACE)」，制訂出所有經濟活動的永續審查標準，再依其對營收的貢獻比例，計算出一個專案或公司的永續存度，最後基金再依其對各公司持股的權重，計算出該基金的永續存度，並依規定進行揭露。也就是說，公司的永續存度必須在 CSR 中揭露，基金的永續存度必須在 SFDR 中申報，發行綠債也必須符合永續分類標準的規定。

歐盟綠色政綱 (Green Deal) 的核心

三大工具皆以永續分類標準為依據



由於歐盟永續分類標準的評判過程非常複雜，若干細節也未完全確定，因此 2021 年 6 月通過的授權法，除了將推動期程往後延之外，也將分階段實施。此外由於金融機構的「永續純度」取決於其放款客戶或是其投資對象，因此會比較晚知道結果，所以申報的期限也較非金融機構晚一年。

第一階段只需揭露涵蓋率 (公司的營收有多少比例可被歸納到永續分類標準所列舉的 88 項經濟活動)，非金融公司於 2022 年 1 月到 12 月申報該公司有多少營收被涵蓋到；金融機構於 2022 年 1 月到 2023 年 12 月申報。

第二階段再揭露合格率 (公司的營收有多少比例合乎永續分類標準的技術篩選門檻)，非金融公司從 2023 年 1 月開始申報期合格率，金融機構從 2024 年 1 月開始申報期合格率。

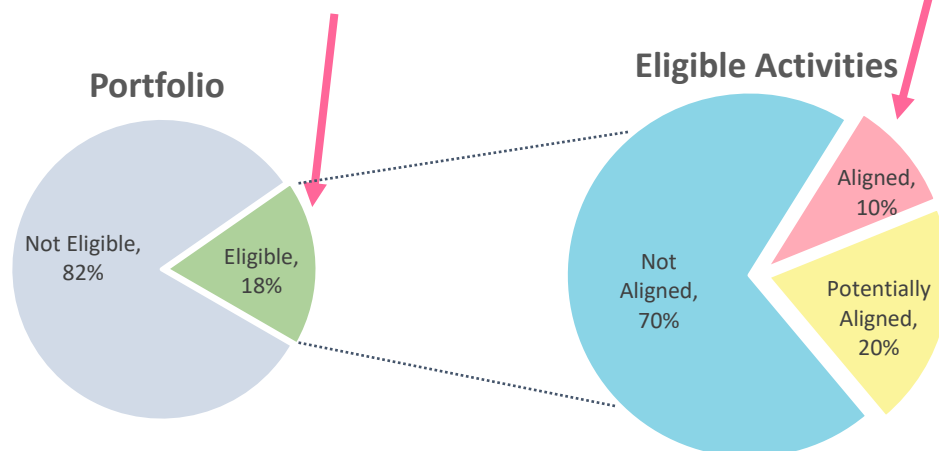
歐盟永續分類標準實施的期程

第一階段揭露涵蓋率

公司於 2022 年 1 月到 12 月申報該公司有多少營收被涵蓋到
金融機構於 2022 年 1 月到 2023 年 12 月申報

第二階段揭露合格率

公司從 2023 年 1 月開始申報期合格率
金融機構從 2024 年 1 月開始申報期合格率



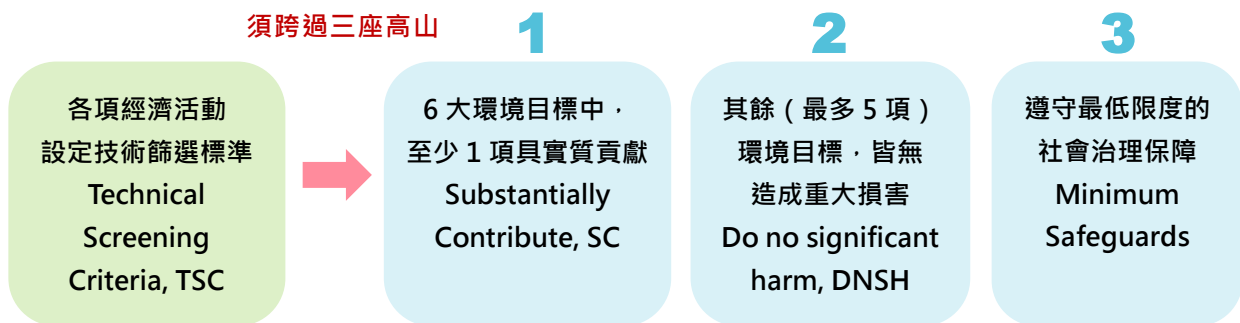
目前須申報為員工 500 人以上 or 營收 4,000 萬歐元 or 資產負債表 2,000 萬歐元以上公司
CSRD 生效後將降為員工 250 人以上

目前須申報者為員工 500 人以上或營收 4,000 萬歐元或資產負債表 2,000 萬歐元以上公司，CSRD 生效後將降為員工 250 人以上。將民間 ESG 投資的熱潮，轉化成制度的驅動力，這是歐盟永續分類標準政策的目的。但歐盟永續分類標準也有以下三大缺失。

1. 評估程序過於繁瑣不明確

評估標準包含六大環境目標（溫室氣體減量、調適、水資源保護、污染防治、生物多樣性與循環經濟），除了必須對其中一項環境目標具實質貢獻（Substantial contribution）外，還不能對其他五項環境目標造成明顯危害（Do no significant harm）。最後還必須通過社會治理最低保障（Minimum safeguards），才算符合永續標準。這制度設計的邏輯非常嚴謹，但實施的過程與檢驗標準非常繁雜。每個經濟活動至少須經六個環境標準來檢驗，有的有具體數據門檻，有的則需定性闡述論證。目前公布的技術篩選標準中，許多只說不得違反相關環保之規定，但未說明偶爾有情節較輕的違法，是否就不符合永續標準，在檢驗是否符合最低社會治理保障時，大致上需要符合國際人權公約、勞工保障法規、跨國企業準則、反腐敗、反洗錢等等，但偶有勞工加班或投保薪資不符規定，是否就不符合永續標準？目前都還未見具體說明。

永續性的評量過程



2. 分類標準的定位不清

永續分類標準是要列舉出所有的永續活動，還是要為所有的經濟活動設定永續標準？歐盟顯然兩者都要，因此創造出「賦能活動（enabling activities）」與「轉型活動（transitional activities）」兩個詞。

歐盟永續分類標準—能源業

performance in relation to the environmental target 相對改善	nature of the activity criteria
興建操作水力發電 (須為川流式或生命週期小於 100 克)	興建操作維修太陽能光電設備 (PV) 發電
興建操作地熱發電 (生命週期小於 100 克/度電)	興建操作聚光太陽熱能 (CSP) 發電
興建操作非化石的氣體或液體燃料發電 (同上)	興建操作維修風力發電設備發電
興建操作生質能發電 (減排 80% , 發電效率 36% 以上)	興建操作海洋發電設備發電
興建操作輸配電網 (所傳輸的電 , 67% 以上須小於 100 克)	興建操作電力儲存 (enabling activity)
製造生質氣或燃料供運輸使用 (減排 65% 以上)	興建操作熱能儲存 (enabling activity)
興建操作電熱泵 (有效率標準)	興建操作氫能儲存 (enabling activity)
興建操作從地熱製冷製熱 (生命週期小於 100 克/度電)	興建操作再生或低碳氣體傳輸配送系統
興建操作從非化石氣體或液體燃料製冷製熱 (同上)	興建操作區域供冷供熱系統
興建操作從生質能製冷製熱 (減排 80% 以上)	興建操作從太陽熱能製冷製熱
興建操作地熱電熱 (冷) 共生 (生命週期小於 100 克/度電)	興建操作廢熱製冷製熱

賦能活動包括製造再生能源設備、製造低碳運輸工具、製造建築節能所需設備、製造儲能設備以及製造其他低碳科技等活動。對於這些活動有的有規定必須經生命週期評估後，確實比傳統最佳技術還減碳，才屬永續活動。有的則未規定須經生命週期評估。有的為其產品訂下明確的效能標準，有的則沒有。

歐盟永續分類標準——製造業

轉型活動 (transition activities) 同業前 10%為標竿值	賦能活動 (enabling activities) 生命週期評估優於舊方法的最佳值
水泥製造	再生能源裝備製造
鋁製造	生產與使用氫氣裝備製造
鋼鐵製造	低碳運輸裝備製造
製氫	電池製造
碳黑製造	建築能源效率提升裝備製造
蘇打灰製造 (soda ash)	其他低碳技術製造
製氨	
有機化學產品 (如乙烯、乙炔、丙二烯等等)	
製氮	整個製造業只列出這 17 項經濟活動 台灣的電子業幾乎沒被涵蓋到
硝酸製造	
塑膠原料製造	

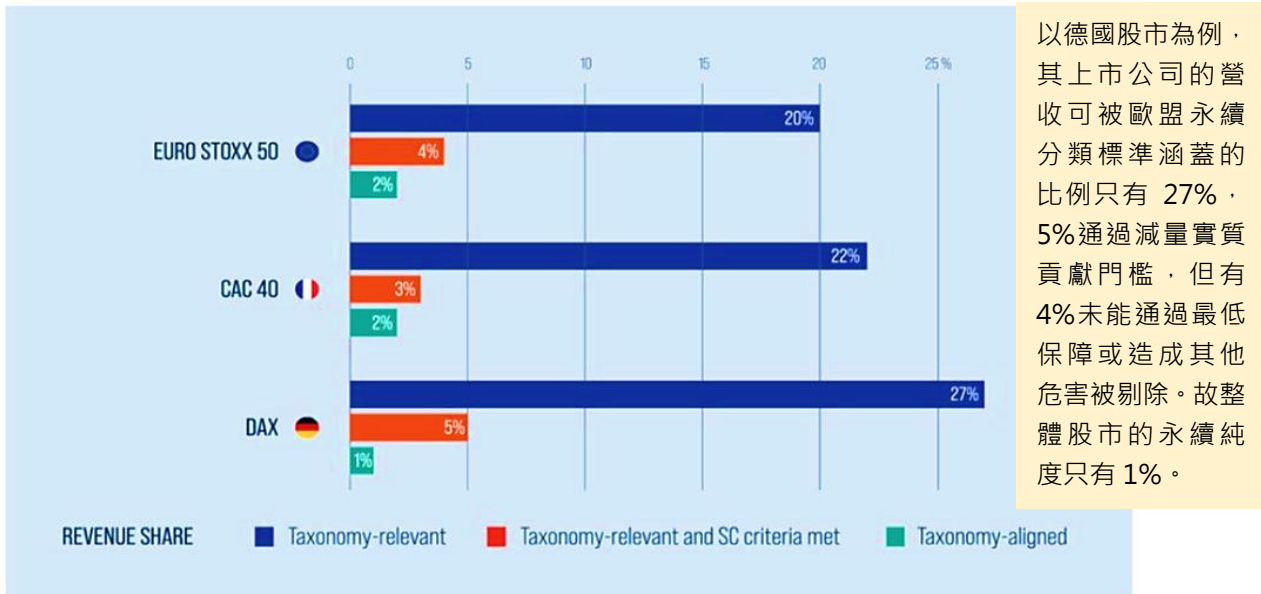
轉型活動是在現階段無法做到零排放，但他們若在同業排放中屬最佳的前百分之十，那就算是對轉型有貢獻的活動。例如歐盟以單位產品的溫室氣體排放，為鋼鐵、水泥、製鋁、石化製品等訂出溫室氣體減量具體貢獻的門檻，並且每三年調高標準。在討論的過程中有許多人主張須將範疇 3 的排放納入計算，但在 2021 年 6 月公布的最終版本則未納入，原因是缺乏明確資料。

3. 不能反映經濟現實

雖然歐盟歷次增列永續分類標準要涵蓋的行業與經濟活動，但現實社會的經濟活動項目繁多，供應鏈分工普遍，中間產品種類眾多，生命週期短暫，因此這項工程的挑戰可想而知。德國環境部的調查報告指出，分類標準所列舉到的經濟活動只能涵蓋歐洲股市全體公司 20-30% 的營收，最後合乎永續標準的產品或服務更只佔整體營收的 1-2%。原先期望藉由公司永續性的揭露，以作為永續基金、綠色債券及綠色借貸的評斷標準，恐怕不易達成預期目標。

歐盟永續分類標準的問題

涵蓋率(relevant)低，合格率(aligned)更低



資料來源：德國環境部

(二)新加坡永續分類標準評析

新加坡體認到 ESG 是世界潮流，特別是新加坡要建設自己成為全球金融中心時更無法迴避。全盤沿用歐盟永續分類標準勢必困難重重，那些必須參採以爭取國際認同，但那些又不能脫離新加坡國情太多，因此新加坡的推動策略是，既要能彰顯該國對此議題的重視，所制定的標準又能有利於對外輸出，特別是被東協各國引用。雖然相關細節還在研議中，但從目前公開的相關資料可發現以下特色：

1. 與國內現有相關規定相容嫁接，減少行政成本。

2. 所選定之永續門檻標準要有科學依據，並符合東協國情，不會淪為業者無法承受之負擔。例如歐盟的永續分類標準初期規定每度電的二氧化碳排放標準是 100 公克，並逐年下修到零排放。新加坡認為這對絕大多數國家都是很難達成的高標準，但若不選定一個合理的替代標準，又很難展現推動的誠意。因此新加坡參考國際能源總署 (IEA) 永續發展情境的路徑規劃，用此依據來支持自己選定的標準，提高自己標準的合理性與正當性。依 IEA 標準，每度電二氧化碳排放在 2025 年是 327 公克，之後再持續減量。企圖在可行性與理想性之間取得一個平衡點。

3. 以燈號顏色來反映永續性，不像歐盟只有符合最佳標竿值，才能稱為永續。新加坡提出三種燈

號的構想，綠燈就如同歐盟的永續標準。黃燈就是目前雖未能滿足永續的標準要求，但宣誓在一定的期限內將完成轉型到綠燈。例如某內燃機的汽車廠宣示在 2030 年將不再生產油車，改產電動車。紅燈是目前與永續不相符，也不準備採其他改善替代方案。

新加坡永續分類標準的製訂原則

- 1.參採歐盟規定以爭取國際認同，但不能脫離新加坡國情太多。
- 2.所制定的標準又能有利於對外輸出，特別是被東協各國引用。
- 3.與國內現有相關規定相容嫁接，減少行政成本。
- 4.所選定之永續門檻標準要有科學依據，並符合東協國情，不會淪為業者無法承受之負擔。
- 5.以燈號顏色來反映永續性，不像歐盟只有符合最佳標準值，才能稱為永續。



綠燈：如同歐盟的永續標準。



黃燈：目前雖未能滿足永續的標準要求，但宣誓在一定的期限內將完成轉型到綠燈。例如某內燃機的汽車廠宣示在 2030 年將不再生產油車，改產電動車。



紅燈：是目前與永續不相符，也不準備採其他改善替代方案。

(三)中國與日本的永續分類標準

有別於歐盟訂出高具體標準的永續門檻，中國與日本則強調希望將資金導引到所列舉的綠色項目，因此都是以發展「轉型標準」為主。例如中國公布「綠色債券支持項目目錄」，內容包括「節能環保產業」、「清潔生產產業」、「清潔能源產業」、「生態環境產業」、「基礎設施綠色升級」、「綠色服務」六大領域，之下再細分若干次領域與具體項目名稱。該目錄是由中國人民銀在 2015 年 12 月公布，界定各項符合各類綠色債券支持和適用範圍，並提供統一標準。並於 2021 年 4 月公布修訂版，主要是排除煤炭等化石能源清潔利用項目納入綠色債券支持範圍。

日本環境省曾於 2017 年發布「綠債指引 (Green bond guideline)」，列舉九項用途，包括：再生能源專案、能源效率提升、污染防治、自然資源永續管理、生物多樣性保育、清潔交通、永續水資源管理、氣候調適與發展生態效益科技。日本通產省與環境省則於 2021 年 5 月聯合公布「(Basic guidelines on climate transition finance)」，嘗試依發債後資金的用途進行分類。若是

限定綠色專案用途，則為綠債或轉型債。若是發債公司將所借得資金供一般使用，則屬永續連結債。

另由日本學界組成的「轉型金融研究小組 (Transition Finance Study Group)」提出「轉型標準 (transition taxonomy)」，明列一些有助於轉型到低碳社會專案計畫項目，以利其發債籌資，進而協助社會邁向更為永續的方向。其在 2020 年 4 月提出 18 項符合轉型標準的計畫包括：燃煤電廠改為天然氣或生質能、普通燃煤電廠改為超超臨界電廠 (但不包括超臨界電廠改為超超臨界)、天然氣電廠汰換管線以減少洩漏、天然氣改為生物沼氣、燃油車改為燃氣、燒重油船改為燃氣、船改為太陽能或風力、飛機改用生質燃料、建築進行節能與再生能源改造、棕櫚油種植改為混合林、水泥減少熟料成分、金屬與玻璃增加再生料、塑膠食物容器改為生物可分解、衣服使用再生材料、包裝使用再生材料或重複使用、復育受汙染土地與其他。具體內容預計在 2020 年底公布，但也強調不限於以上項目。

日本與中國的永續分類標準

有別於歐盟訂出高具體標準的永續門檻，中國與日本則強調希望將資金導引到所列舉的綠色項目，因此都是以發展「轉型標準」為主。



中國

- 公布「綠色債券支持項目目錄」，內容包括
 1. 節能環保產業
 2. 清潔生產產業
 3. 清潔能源產業
 4. 生態環境產業
 5. 基礎設施綠色升級
 6. 綠色服務」
- 六大領域之下再細分若干次領域與具體項目名稱。界定各項符合各類綠色債券支持和適用範圍，並提供統一標準。



日本

- 日本環境省曾於 2017 年發布「綠債指引 (Green bond guideline)」，列舉九項用途，包括：再生能源專案、能源效率提升、污染防治、自然資源永續管理、生物多樣性保育、清潔交通、永續水資源管理、氣候調適與發展生態效益科技。
- 日本通產省與環境省則於 2021 年 5 月聯合公布「 (Basic guidelines on climate transition finance)」，嘗試依發債後資金的用途進行分類。若是限定綠色專案用途，則為綠債或轉型債。若是發債公司將所借得資金供一般使用，則屬永續連結債。

(一) 推動背景

2020 年 8 月金管會公布「綠色金融 2.0」，內容中提到：「目前我國對於經濟活動及資產是否符合綠色或永續之範疇，尚無統一且明確的定義...以至於可能出現漂綠之情形。」並說明世界銀行與歐盟分別在 2020 年 6 月與 3 月，分別公布「建立綠色分類標準指引」與「永續分類標準」。之後便在環保署預算支持下，於 2020 年底委託中華經濟研究院與台灣金融研訓院執行「參酌國際作法研究我國永續金融涵蓋範圍」計畫。

(二) 臺版永續分類標準的內涵

臺版永續分類標準主要是參考歐盟永續分類標準來制訂，但因限於時間與人力無法同時將所有行業與經濟活動的永續標準一次訂出。因此金管會以銀行授信規模前三大項目，製造業、營造業與運輸倉儲業做為第一階段的研議工作。另由於臺灣與歐盟相關背景差異太大，因此在經濟活動的挑選上作調整。例如歐盟運輸業上在內陸航運著墨很多，但臺灣無此項目；又如歐盟永續分類標準沒有晶圓代工與面板等電子業項目，但這是臺灣的命脈產業因此須自訂合適的標準。

(三) 推動時程

由於國內各界對該制度更是陌生，因此金管會規劃初期將採自願性試辦方式，並在其企業社會責任報告書中進行揭露。累積相關經驗後，再評估是否如歐盟一樣立法要求強制性揭露。惟相關期程並未明訂。

永續分類標準對臺灣企業的影響層面

(一) 行政負擔

我國溫管法規定，業者在進行溫室氣體盤查時，是以全廠排放量進行申報。但歐盟永續分類標準是以個別產品或服務項目的排放量，來制訂實質貢獻門檻。由於每個公司同時有多項產品或服務，因此如何將全廠的溫室氣體排放分配到每項產品或服務，這也是不小的挑戰。

另目前國際上各種溫室氣體管理或揭露的倡議，要求將範疇 3 排放納入計算的呼聲越來越大。歐盟永續分類標準的研議過程也是如此，但最後由於要取得供應鏈或上游明確的排放資料還未成熟，因此在轉型活動的實質貢獻門檻上，並未納入範疇 3 排放。但業者在論證自己符合賦能活動時，必須以生命週期來評估。

(二) 公司永續純度

歐盟永續分類標準在進行揭露時，是以公司的整體營收當分母，符合永續分類標準的營收當分子，來計算該公司的永續純度，其數值為從 0 到 1 之間。公司的營收項目若無法被分類標準列舉到，不管其環境績效如何，其營收不能納入分子，但還是要納入分母計算。也就是說，**整個臺灣 ICT 產業的永續純度都是零**。基金若持有這些公司股票，則其永續純度就會被稀釋。

(三) 融資成本

目前綠色債券或綠色放款因缺乏明確的認定標準，因此常為人所詬病。未來將是已符合永續分類標準，或是取得的資金有助於改善達成永續分類標準，才可稱為綠色債券或綠色放款。發行綠色債券的好處是，由於社會對永續投資的需求甚大，因此其籌資成本較一般債券為低。

(四) 未依歐盟標準可能影響

歐盟永續分類標準的影響主要在金融商品，對進出口應無直接影響。例如國內金融業者發行一檔基金，投資對象包括國內企業，但未來該基金準備在歐盟境內銷售，那麼就必須依歐盟規定進行計算與揭露，否則不能上市。另外在歐盟註冊的基金若來投資臺股，這些被投資公司若未依歐盟規定，不管其實質表現為何，則該基金的永續純度都會下降。當然這些都是所有國家都會遇到的問題，未來如何發展，還有待觀察。最理想的情形是，參考歐盟並提出一套本土化的永續分類標準。讓業者據以採納後，能獲得歐盟的認可。

永續分類標準制訂後，未來會用於要求各企業據以計算該公司的永續存度並在永續報告書中揭露，並作為發行綠債或是永續基金的標準。因此在制訂臺灣永續分類標準時，應要能反映產業現狀，並兼顧國際認可。相關建議如下：

- 一、 制度設計應該要化繁為簡，評判標準要明確。除了減少爭議，也減輕業者申報與主管機關稽查的負擔。
- 二、 規劃內容必須考量國際接軌，以獲取國際認同。
- 三、 儘量在既有的政策上做延伸，避免業者為了這個政策必須另起爐灶配合，以降低行政成本。
- 四、 在推動的過程，應善用市場的驅動力，而不是依賴政府獎勵。
- 五、 聚焦以溫室氣體減量為最主要環境目標，其他五項（如溫室氣體調適、污染防治、水資源保育、循環經境與生物多樣性）列為不得明顯危害的檢查項目。
- 六、 沒有明顯危害與社會治理最低保障之判定標準，以沒有遭受相關刑罰，或連續行政罰為原則。
- 七、 歐盟永續分類標準關於溫室氣體減量具體貢獻的門檻，適合國內者，可遵循其規定。但未涵蓋的經濟活動，以該企業使用綠電的量/總用電量，為其永續純度。
- 八、 運輸業物流業以電動車當載具所貢獻的營收/總營收。
- 九、 營建業以該企業推案符合綠建築建案的營收/全部營收。

TABF

TAIWAN ACADEMY OF
BANKING AND FINANCE

台灣金融研訓院

台灣金融研訓院

地址：(10088) 台北市中正區羅斯福路三段 62 號

總機：(02) 3365-3666

傳真：(02) 2363-8968

